

Kłobuck, dnia 06 maja 2021 r.

Aleksander Tokarz
Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Kłobucku

RADA MIEJSKA w Kłobucku

Dotyczy pisma z dnia 15 lutego 2021 r. złożonego przez Mieszkańca Kłobucka.

SKARGA

Niniejszym pismem zwracam się do Wysokiej Rady o zajęcie stanowiska w sprawie Przewodniczącego Rady Miejskiej Pana J. Solucha podważającego zasadność działania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie uznania w.w. pisma nie jako skargi, ale wyłącznie jako informacji dla radnych Rady Miejskiej w Kłobucku.

UZASADNIENIE

Dnia 18 lutego 2021 r. do Urzędu Miejskiego w Kłobucku wpłynęło pismo opatrzone datą 15 lutego 2021 r. Następnie 4 dni później tj. dnia 22 lutego 2021 r. zostało ono dekretowane przez Przewodniczącego J. Solucha do Komisji. Brak jest pisemnego potwierdzenia odbioru tego pisma przez Przewodniczącego Komisji, niemniej trzeba zaznaczyć, że pismo zostało opublikowane na platformie e-sesja w pkt. 5 porządku posiedzenia Komisji odbytego dnia 24 lutego 2021 r. Dla przedmiotu tej sprawy najistotniejsze są jednak późniejsze czynności a mianowicie:

Na posiedzeniu Komisji odbytym dnia 31 marca 2021 r. w pkt. 6 porządku obrad poprosiłem mieszkańca Kłobucka Pana [] o wyjaśnienie, czy jego intencją było przekazanie pisma z dnia 15 lutego 2021 r. Radnym Rady Miejskiej w Kłobucku ?

Mieszkaniec odpowiedział, że: *intencją było przekazanie pisma jako informacji dla całej Rady Miejskiej w Kłobucku.*

Mając jasno wyrażone żądanie autora pisma poinformowałem, że: *przedmiotowe pismo zostanie przekazane Przewodniczącemu Rady Miejskiej.*

Głos w tej sprawie zabrali Radni:

Przewodniczący Rady Miejskiej J. Soluch poinformował, że: *decyzja o przekazaniu pisma do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji została podjęta po konsultacji z radcą prawnym.*

Radny W. Dominik przypomniał, że: *Komisja Rady nie jest organem gminy, więc jeśli pismo było skierowane do Rady, Rada powinna była je otrzymać.*

Radna D. Gosławska uważa, że: *pismo powinno być przekazane wszystkim radnym jako informacja.*

Respektując wolę Mieszkańca e-mailem z dnia 08 kwietnia 2021 r. przekazałem Przewodniczącemu J. Soluchowi pismo z uzasadnieniem (pismo w załączeniu), gdzie stwierdziłem cyt. (...) na moje pytanie o charakter pisma jego autor Pan [] jednoznacznie stwierdził, że nie jest ono skargą, ale tylko informacją dla wszystkich Radnych Rady Miejskiej (...). Następnie stwierdziłem niewłaściwość Komisji Skarg Wniosków i Petycji do rozpatrzenia pisma Mieszkańca z 15 lutego 2021 r. (pismo w załączeniu) . W mojej ocenie, na tej czynności sprawa procedowania tego pisma przez Komisję, powinna się zakończyć.

Żeby sprawę definitywnie zakończyć poprosiłem autora pisma Pana [] o oświadczenie w pisemnej formie stwierdzające, że jego pismo z 15 lutego 2021 r. jest informacją, nie skargą. Spełnił moją prośbę dostarczając dnia 20 kwietnia 2021 r. pisemne oświadczenie (pismo w załączeniu).

Jednak Przewodniczący J. Soluch po otrzymaniu tego pisemnego oświadczenia podjął dalsze działania. Dnia 23 kwietnia 2021 r. za pomocą sms-a skierowanego do wszystkich radnych przesłano informację, że na portalu radnego e-sesja (w zakładce nr 11 z dnia 31.03.2021 r.) jest jego odpowiedź dotycząca oświadczenia mieszkańca Kłobucka. Istotnie, jest tam kilka pism w tym opinia prawna oraz pismo Przewodniczącego Solucha z dnia 22 kwietnia 2021 r. (pismo w załączeniu). Z tego pisma wynika, że Przewodniczący nadal uważa pismo z 15 marca 2021 r. za skargę, nie zważając na to, że jego autor jednoznacznie i to kilkakrotnie żądał (ustnie do protokołu oraz pisemnie w formie oświadczenia), żeby uznać je wyłącznie za informację skierowaną do wszystkich radnych.

Reasumując, aby uniknąć działania wbrew woli strony, zasadne i celowe jest - aby w tych wszystkich przypadkach, w których treść składanych przez stronę pism skłania do powzięcia wątpliwości, co do rzeczywistych intencji strony i charakteru jej żądania - zwrócić się do strony o sprecyzowanie jej żądań. Dodać trzeba, że to strona ostatecznie decyduje o tym, czy i ewentualnie z jakich środków prawnych chce skorzystać.

Aleksander Tokarz

Załączniki:

1. Pismo z 15 lutego 2021 r. pt: Radni Rady Miejskiej w Kłobucku.
2. Pismo z 08 kwietnia 2021 r. pt: Wniosek o przyjęcie pisma.
3. Pismo z 20 kwietnia 2021 r. pt: Oświadczenie.
4. Pismo z 20 kwietnia 2021 r. do Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.
5. Opinia prawna w sprawie czy pismo Pana _____ z dnia 15 lutego 2021 r. zawiera w sobie elementy skargi.

str.2

Kłobuck, dn.2021.02.15

5 RM.
 Proszę przelewać
 KŚM, P. jako postawę
 skarga tego postawę
 tj. umiędzynarodowienie przetargu, oraz
 spadku doświadczenia przetargu, oraz
 fotelny
 02.02.2021

**Radni Rady Miejskiej
 w Kłobucku.**

Z dużym zaskoczeniem: oglądałem sesję z 2021.02.09 zwłaszcza dyskusję dotyczącą przetargu na odbiór i zagospodarowanie odpadów, a także czytałem artykuł w Gazecie Kłobuckiej „Śmieci nie zdrożają?”.

Słowa Burmistrza, „Ceny w przetargu są niższe od tych, które mamy w tej chwili. I to jest najważniejsza informacja” oraz wyrażone na sesji zadowolenie z decyzji podziału Gminy Kłobuck na III strefy nie oddają prawdy o przetargu.

Z opublikowanych danych w SIWZ czytamy: liczba osób płacących podatek „śmieciowy” – 17 219

ton/1 os.	osoby	17219	PRZETAR - założenia Gminy		
0,038			2021	2021	2021
			t.	zł./t. brutto	zł.
zł./1 os.					
26,01	odpady Zmieszane		4 897	735	5 375 000
	odpady Segregowane		2 418		
1,60	odpady PSZOK		489	674	330 000
27,61	SUMA:		7 804	731,01	5 705 000
	% wzrost ton odp./		17%	27,61	
	Inne koszty systemu gosp.odpadów:			3,44	
	Podatek "śmieciowy":			31,05	

Wyniki przetargu:

zł./1 os.	osoby	17219	Eko-System bis - PRZETARG		
			2021	2021	2021
			t.	zł./t. brutto	zł.
19,90	odpady Zmieszane		4 897	839	4 110 921
10,81	odpady Segregowane		2 418	924	2 234 443
2,57	odpady PSZOK		489	1 083	530 038
33,27	SUMA:		7 804	880,98	6 875 402
	% wzrost ton odp./		17%	33,27	21%
	Inne koszty systemu gosp.odpadów:			3,44	
	Podatek "śmieciowy":			36,71	

Przekroczenie założonego budżetu: 970 364 zł. (w części I-III odpady zmieszane i recyklingowe).

17%

Dzisiaj już wiadomo, że część IV przedmiotowego zamówienia została unieważniona po... 21 dniach analiz złożonej oferty, a przekroczenie budżetu to: 200 038 zł.

Należy postawić pytanie: dlaczego nie unieważniono przetargu w części I-III ??? po... 21 dniach analiz złożonych ofert, a przecież przekroczenie budżetu było wielokrotnie większe - przypomnę: 970 364 zł.!!!

I przypomnę jeszcze sesję z 2020.03.12, na której przyjęto złożoną ofertę Firmy Eko-System bis z przekroczeniem budżetu o 1 569 947 zł. Mija rok od tamtych decyzji i... ciągle to samo i to jeszcze podobno w interesie mieszkańców Gminy Kłobuck. Na usta cisną się słowa.... skandal, oraz pytanie: dlaczego ???... tak się dzieje...???

Dlaczego popełniono kolejny raz ten sam błąd bo przecież nie uczyniono tego w interesie mieszkańców naszej Gminy.?

Jest wielce prawdopodobne, że powtórzenie części IV i złożenie kolejnej oferty niższej powiedzmy o 70 000 zł. spowoduje obniżenie stawki ogólnej o 0,33 zł./1 os. czyli: 36,38 zł./1 os. – symboliczna korekta.!

Na sesji padła oficjalna deklaracja za strony Burmistrza, że obowiązująca stawka podatku „śmieciowego” zostanie utrzymana więc mieszkańcy Gminy Kłobuck płacić będą: 32,00 zł./1 os.

Należy więc postawić pytanie: w budżecie Gminy wystąpi deficyt w wysokości: 1 100 402 zł./rok, w jaki sposób zostanie on sfinansowany.??? Czy środki finansowe zostaną przesunięte z wynagrodzenia pracowników (przecież i tak już marnie wynagradzanych), czy z zadań inwestycyjnych remontów...???, co oczywiście będzie musiało zostać zapisane i przegłosowane kolejną uchwałą Rady Gminy.

W artykule „Gazety Kłobuckiej” możemy przeczytać „Prawo nakazuje tu, by całość kosztów pokrywana była właśnie z wpłat mieszkańców.” A należy jeszcze dodać, że śmieci ciągle przybywa natomiast płacących podatek „śmieciowy” z miesiąca na miesiąc ubywa. Mija kolejny rok, a Państwo nie podjęliście żadnych zdecydowanych działań by ujawnić ok. 2 000 osób uchylających się od płacenia należnego podatku.

A 2 000 osób przy stawce 32,00 zł./1 os. zasililiby budżet o 64 000 zł./m-c, czyli o 768 000 zł./rok.

A to przecież: 3,72 zł./1 os. - tyle właśnie płacą mieszkańcy Gminy Kłobuck za tych co... nie płacą, a produkują śmieci.!!!

Tak zrobiło wiele miast w Polsce, 3 grudnia 2020 r. na sesji w Częstochowie - uszczelniono system opłat przedmiotowego podatku.

Napisałem do Burmistrza takie słowa: „Jedną z WAŻNYCH cech rządzenia to umiejętność słuchania i stawanie ponad podziałami w interesie mieszkańców, a nie ciągłe trwanie w „układach układzikach” i uważanie siebie za najmądrzejszego... Pana, któremu wydaje się, że wszystko wie i wszystko potrafi. Powtórzę słuchać.!!!

Sześć straconych lat to BARDZO dużo w gospodarce odpadami tylko, że teraz za błędne decyzje płacą mieszkańcy, a nie władze Gminy.”

Pozdrawiam



Kłobuck, dnia 08.04.2021 r.

Komisja
Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej
w Kłobucku

Sz.P.

Janusz Soluch
Przewodniczący Rady Miejskiej
w Kłobucku

Dotyczy pisma Mieszkańca Pana z dnia 15 lutego 2021 r., które zostało opublikowane na platformie e-sesja w materiałach dołączonych do porządku posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odbytego 24 lutego 2021 r.

**WNIOSEK
o przyjęcie pisma**

Niniejszym zwracam się o przyjęcie w/w pisma i skierowanie do właściwych adresatów.

UZASADNIENIE

Na posiedzeniu Komisji na którym był Pan obecny, na moje pytanie o charakter pisma jego autor Pan jednoznacznie stwierdził, że nie jest ono skargą, ale tylko informacją dla wszystkich Radnych Rady Miejskiej w Kłobucku. Biorąc pod uwagę jego stanowisko oraz wypowiedzi Radnych stwierdzam brak właściwości Komisji Skarg, Wniosków i Petycji do rozpatrzenia przedmiotowego pisma.

Aleksander Tokarz
Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

Załącznik: Pismo Mieszkańca Pana z dnia 15 lutego 2021 r.

Kłobuck 22-04-2021

RM.004.008.2021

Sz. P. I

W odpowiedzi na Pana pismo z dnia 20.04.2021 r. informuję, iż wysłane przez Pana pismo z dnia 15.02.2021 r. do Rady Miejskiej na podstawie art. 227 KPA (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm.) ma charakter skargi o czym szczegółowo mówi opinia Rady Prawnego. Wobec powyższego moje postępowanie było prawidłowe. Nie rozpatrywanie przez Komisję Skarg Wniosków i Petycji w/w Skargi może nastąpić jedynie w wyniku wycofania przez pana Skargi. Przesłanym pismem jako oświadczenie z dnia 20-04-2021 r skarga nie została wycofana.

Załączniki:

1. Pismo Przewodniczącego Komisji Skarg Wniosków i Petycji z dnia 21.04.2021 r.,
2. Pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 20.04.2021 r. skierowane do Przewodniczącego Komisji Skarg Wniosków i Petycji.
3. Opinia prawna z dnia 13.04.2021 r. Rady Prawnego Pana Szymona Ziębacza.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Kłobucku
Szymon Ziębacz

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji
2. Burmistrz Kłobucka
3. Radni Rady Miejskiej w Kłobucku.

inaklobuck.pl>

Sz. P.

Janusz Soluch
Przewodniczący Rady Miejskiej
w Kłobucku

W sygnalizowanej przez Pana sprawie tj. pisemnego wycofania skargi uzyskałem oświadczenie strony. Oświadczenie w załączeniu.
Dodatkowo wyjaśniam, że autor oświadczenia zdecydował o jego wysłaniu na moją pocztę elektroniczną a nie na pocztę Rady Miejskiej.

Aleksander Tokarz

Przewodniczący Komisji


Wniosków i Petycji

Skarg,

Załączniki:

2021.04.20 Kłobuck.docx

13,3 KB



Kłobuck, dnia 20 kwietnia 2021 r.

Rada Miejska
w Kłobucku

OŚWIADCZENIE

Na prośbę Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oświadczam, że moje pismo do Radnych Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 15 lutego 2021 dotyczyło analizy toczącego się postępowania przetargowego na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych. Intencją moją było poinformowanie wszystkich Radnych o szczegółach i skutkach finansowych, które dotkną mieszkańców naszej Gminy w przypadku rozstrzygnięcia toczącego się postępowania przetargowego. Przewodniczący Rady Miasta zdecydował, że moje pismo nie trafiło do wszystkich Radnych przed sesją w dniu 23 marca 2021.

Jednocześnie ponownie podkreślam, że jest to pismo wyłącznie o charakterze informacyjnym i jako takie powinno być przedłożone Radnym Rady Miejskiej w Kłobucku.

Z wyrazami szacunku.

4

Rada PFRM
ul. Wolności 10
15-001 Kłobuck

Kłobuck, dnia 20 kwietnia 2021 r.

RM.004.007.2021

Sz. P. Aleksander Tokarz
Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

Z opinii Radcy prawnego jak i wcześniejszej mojej, jednoznacznie wynika, iż pismo Pana z dnia 15.02.2021 r. zawiera elementy skargowe. Wobec powyższego skarga powinna być rozpatrzona przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji bądź powinno być złożone pisemne oświadczenie o wycofaniu skargi przez skarżącego.

Załącznik: Opinia prawna z dnia 13 kwietnia 2021 r.

Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji
Aleksander Tokarz

Opinia prawna
w sprawie oceny czy pismo Pana _____ z dnia 15 lutego 2021 r. zawiera w sobie
elementy skargi

Wydana w dniu 13 kwietnia 2021 r. przez radcę prawnego Szymona Ziębacza na zlecenie
Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kłobucku P. Janusza Solucha w sprawie oceny czy
pismo Pana _____ z dnia 15 lutego 2021 r. zawiera w sobie elementy skargi.

Dokumenty wykorzystane i dostępne w trakcie sporządzania opinii:

- 1) Pismo Pana _____ a z dnia 15 lutego 2021 r.;
- 2) Wniosek Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kłobucku P. Janusza Solucha z dnia 9 kwietnia 2021 r. znak sprawy: RM.004.006.2021;
- 3) Wniosek Komisji Petycji, Skarg i Wniosków Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 8.04.2021 r..

Ramy Prawne:

- 1) Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.)

Problem prawny:

Przedmiotem niniejszej opinii jest odpowiedź na pytanie czy pismo P. _____ z dnia 15 lutego 2021 r. zawiera w sobie elementy skargi.

Zgodnie z art. 227 kpa: „Przedmiotem skargi może być, w szczególności zaniedbanie lub niemięłyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw”. „Skarga ma za przedmiot naganne sytuacje, które już powstały, ponieważ chodzi o ocenę skutków działania już podjętego lub działań będących w toku, jak też bezczynności właściwych organów. Ma ona znamiona środka uruchamiającego kontrolę następną” (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Wyd. 17. Warszawa 2021 Legalis). „Przedmiotem skargi, która wyraża niezadowolnienie, może być każde działanie czy zaniechanie organu państwowego, samorządowego, organizacji społecznych lub ich pracowników” (J. Borkowski, w: Adamiak, Borkowski, KPA. Komentarz, 2009, s. 673). W wyr. z 3.1.2013 r. (1 OSK 1762/12, Legalis)

NSA uznał, że ustawodawca nie ograniczył przedmiotu skargi, stąd wystarczające jest, aby osoba wnosząca skargę, wskazała jedynie przedmiot swojego niezadowolenia i podmiot, którego jej zdaniem błędne lub nieprawidłowe działania są powodem złożenia skargi. W post. z 4.1.2012 r. (I OSK 717/12, Legalis) NSA przyjął, że przedmiotem skargi może być zatem każda negatywna ocena działalności podmiotu powołanego do wykonywania zadań państwa lub innego podmiotu, np. organizacji społecznej, któremu zlecono zadania z zakresu administracji publicznej, oraz ich pracowników i funkcjonariuszy (analogicznie wypowiedział się NSA w post. z 5.1.2012 r., I OSK 2415/11, Legalis). Skarga jest więc nieograniczonym środkiem kontroli działalności aparatu państwowego, w tym jego zaniechań (J. Lang, Współdziałanie administracji, s. 79). Dotyczy zatem podjętego już przez organ działania lub zaniechania. Kontrola wszczynana na skutek złożenia skargi ma więc charakter następczy (Kędziora, KPA. Komentarz, 2008, s. 919).

Kryterium rozróżniającym skargę od wniosku jest to, że skarga stanowi pewien zarzut (M. Jaskowska, w: Jaskowska, Wróbel, KPA. Komentarz, 2009, s. 913).

Mając na uwadze powyższe przyjdzie wskazać, że treść pisma zawiera w sobie elementy skargi rozumianej jako swoisty zarzut – niezadowolenie z działania administracji publicznej. Należy zatem wskazać, że w treści pisma z dnia 15 lutego 2021 r. wnoszący postuluje się następującymi stwierdzeniami:


- a) „Dlaczego popełniono kolejny raz ten sam błąd bo przecież nie uczyniono tego w interesie mieszkańców naszej Gminy?”;
- b) „Mija kolejny rok, a Państwo nie podjęliście żadnych zdecydowanych działań by ujawnić ok. 2.000 osób uchylających się od płacenia należnego podatku”;
- c) „Na usta cisną się słowa... skandal (...)”.

Te elementy świadczą, o tym że pismo zawiera w sobie elementy skargi, rozumianej jako konkretny zarzut. Wnioskodawca opisuje przedmiot pisma tj., czego dotyczy i stawia w tym zakresie zarzuty. Tym samym dotyczą one stanu już zaistniałego, z którego wnioskodawca nie jest zadowolony.

Odnosząc się natomiast do treści wniosku Komisji Skarg Petycji i Wniosków z dnia 8 kwietnia 2021 r., w którym przekazano pismo P. Przewodniczącemu Rady Miejskiej celem przekazania jej właściwym organom z uwagi na określenie przez samego wnoszącego,

ze przedmiotowe pismo nie jest skargą a raczej informacją - to należy wskazać nawet na przyszłość celem usprawnienia działania Rady i Komisji, że o charakterze pisma świadczy jego treść (art. 222 k.p.a.). Wnosząc z przeciwieństwa (arg. a contrario) oznacza to również, że o kwalifikacji pisma nie decyduje następcze spracowanie przez wnoszącego że dane pismo nie jest skargą skoro zgodnie z art. 222 k.p.a. decyduje o tym treść pisma. Zatem późniejsze sprecyzowanie charakteru pisma przez wnoszącego (poprzez zakomunikowanie jego intencji) nie ma znaczenia dla zakwalifikowania danego pisma jako skargi.

Co istotne, taka jednak deklaracja, w ocenie opiniującego, nie jest bez skutku dla toczącego się postępowania. W ocenie opiniującego tego rodzaju ujawnienie woli przez wnoszącego może zawierać w sobie dorozumiane oświadczenie o cofnięciu skargi skoro nie jest ona zgodna z jego zamiarem. W tym zakresie powinno się oznajmić wnoszącemu ten fakt i wezwać go do wyraźnego oświadczenia czy cofa skargę, bowiem z jej treści wynika, że jest to skarga i tak będzie procedowana. Po uzyskaniu takiego oświadczenia, postępowanie w sprawie rozpatrzenia skargi powinno zostać umorzone i ewentualnie należy skierować ją do procedowania w innym trybie, do właściwego organu.


Szczepan Jędrzejewski
RADCA PRAWNY
69-1188

Kłobuck, dnia 20 kwietnia 2021 r.

RM.004.007.2021

Sz. P. Aleksander Tokarz
Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

Z opinii Rady prawnej jak i wcześniejszej mojej, jednoznacznie wynika, iż pismo Pana dnia 15.02.2021 r. zawiera elementy skargowe. Wobec powyższego skarga powinna być rozpatrzona przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji bądź powinno być złożone pisemne oświadczenie o wycofaniu skargi przez skarżącego.

Załącznik: Opinia prawna z dnia 13 kwietnia 2021 r.

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Aleksander Tokarz

Kłobuck 22-04-2021

RM.004.008.2021

Sz. P.

W odpowiedzi na Pana pismo z dnia 20.04.2021 r. informuję, iż wysłane przez Pana pismo z dnia 15.02.2021 r. do Radnych Rady Miejskiej na podstawie art. 227 KPA (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm.) ma charakter skargi o czym szczegółowo mówi opinia Rady Prawnego. Wobec powyższego moje postępowanie było prawidłowe. Nie rozpatrywanie przez Komisję Skarg Wniosków i Petycji w/w Skargi może nastąpić jedynie w wyniku wycofania przez pana Skargi. Przesłanym pismem jako oświadczenie z dnia 20-04-2021 r skarga nie została wycofana.

Załączniki:

1. Pismo Przewodniczącego Komisji Skarg Wniosków i Petycji z dnia 21.04.2021 r.,
2. Pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 20.04.2021 r. skierowane do Przewodniczącego Komisji Skarg Wniosków i Petycji.
3. Opinia prawna z dnia 13.04.2021 r. Rady Prawnego Pana Szymona Ziębacza.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Kłobucku
Szymon Ziębacz

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji
2. Burmistrz Kłobucka
3. Radni Rady Miejskiej w Kłobucku.

Opinia prawna

w sprawie oceny czy pismo Pana z dnia 15 lutego 2021 r. zawiera w sobie elementy skargi

Wydana w dniu 13 kwietnia 2021 r. przez radcę prawnego Szymona Ziębacza na zlecenie Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kłobucku P. Janusza Solucha w sprawie oceny czy pismo Pana z dnia 15 lutego 2021 r. zawiera w sobie elementy skargi.

Dokumenty wykorzystane i dostępne w trakcie sporządzania opinii:

- 1) Pismo Pana z dnia 15 lutego 2021 r.;
- 2) Wniosek Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kłobucku P. Janusza Solucha z dnia 9 kwietnia 2021 r. znak sprawy: RM.004.006.2021;
- 3) Wniosek Komisji Petycji, Skarg i Wniosków Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 8.04.2021 r..

Ramy Prawne:

- 1) Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.)

Problem prawny.

Przedmiotem niniejszej opinii jest odpowiedź na pytanie czy pismo P. z dnia 15 lutego 2021 r. zawiera w sobie elementy skargi.

Zgodnie z art. 227 kpa: „Przedmiotem skargi może być, w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw”. „Skarga ma za przedmiot naganne sytuacje, które już powstały, ponieważ chodzi o ocenę skutków działania już podjętego lub działań będących w toku, jak też bezczynności właściwych organów. Ma ona znamiona środka uruchamiającego kontrolę następczą” (B. Adamiak, J. Borkowski, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Wyd. 17, Warszawa 2021 Legalis*). „Przedmiotem skargi, która wyraża niezadowolnienie, może być każde działanie czy zaniechanie organu państwowego, samorządowego, organizacji społecznych lub ich pracowników” (J. Borkowski, w: Adamiak, Borkowski, *KPA. Komentarz, 2009, s. 673*). W wyr. z 3.1.2013 r. (I OSK 1762/12, Legalis)

NSA uznał, że ustawodawca nie ograniczył przedmiotu skargi, stąd wystarczające jest, aby osoba wnosząca skargę wskazała jedynie przedmiot swojego niezadowolenia i podmiot, którego jej zdaniem błędne lub nieprawidłowe działania są powodem złożenia skargi. W post. z 4.4.2012 r. (I OSK 717/12, Legalis) NSA przyjął, że przedmiotem skargi może być zatem każda negatywna ocena działalności podmiotu powołanego do wykonywania zadań państwa lub innego podmiotu, np. organizacji społecznej, któremu zlecono zadania z zakresu administracji publicznej, oraz ich pracowników i funkcjonariuszy (analogicznie wypowiedział się NSA w post. z 5.1.2012 r., I OSK 2415/11, Legalis). Skarga jest więc nieograniczonym środkiem kontroli działalności aparatu państwowego, w tym jego zaniechań (J. Lang. Współdziałanie administracji, s. 79). Dotyczy zatem podjętego już przez organ działania lub zaniechania. Kontrola wszczynana na skutek złożenia skargi ma więc charakter następczy (Kędziora. KPA. Komentarz, 2008, s. 919).

Kryterium rozróżniającym skargę od wniosku jest to, że skarga stanowi pewien zarzut (M. Jaśkowska, w: Jaśkowska, Wróbel, KPA. Komentarz, 2009, s. 913).

Mając na uwadze powyższe przyjdzie wskazać, że treść pisma zawiera w sobie elementy skargi rozumianej jako swoisty zarzut – niezadowolenie z działania administracji publicznej. Należy zatem wskazać, że w treści pisma z dnia 15 lutego 2021 r. wnoszący posługuje się następującymi stwierdzeniami:


- a) „Dlaczego popełniono kolejny raz ten sam błąd bo przecież nie uczyniono tego w interesie mieszkańców naszej Gminy?”;
- b) „Mija kolejny rok, a Państwo nie podjęliście żadnych zdecydowanych działań by ujawnić ok. 2.000 osób uchylających się od płacenia należnego podatku”;
- c) „Na usta cisną się słowa... skandal (??)”.

Te elementy świadczą, o tym że pismo zawiera w sobie elementy skargi, rozumianej jako konkretny zarzut. Wnioskodawca opisuje przedmiot pisma tj., czego dotyczy i stawia w tym zakresie zarzuty. Tym samym dotyczą one stanu już zaistniałego, z którego wnioskodawca nie jest zadowolony.

Odnosząc się natomiast do treści wniosku Komisji Skarg Petycji i Wniosków z dnia 8 kwietnia 2021 r., w którym przekazano pismo P. Przewodniczącemu Rady Miejskiej celem przekazania jej właściwym organom z uwagi na określenia przez samego wnoszącego,

że przedmiotowe pismo nie jest skargą a raczej informacją - to należy wskazać nawet na przyszłość celem usprawnienia działania Rady i Komisji, że o charakterze pisma świadczy jego treść (art. 222 k.p.a.). Wnosząc z przeciwieństwa (arg. a contrario) oznacza to również, że o kwalifikacji pisma nie decyduje następcze spracowanie przez wnoszącego że dane pismo nie jest skargą skoro zgodnie z art. 222 k.p.a. decyduje o tym treść pisma. Zatem późniejsze sprecyzowanie charakteru pisma przez wnoszącego (poprzez zakomunikowanie jego intencji) nie ma znaczenia dla zakwalifikowania danego pisma jako skargi.

Co istotne, taka jednak deklaracja, w ocenie opiniującego, nie jest bez skutku dla toczącego się postępowania. W ocenie opiniującego tego rodzaju ujawnienie woli przez wnoszącego może zawierać w sobie dorozumiane oświadczenie o cofnięciu skargi skoro nie jest ona zgodna z jego zamiarem. W tym zakresie powinno się oznajmić wnoszącemu ten fakt i wezwać go do wyraźnego oświadczenia czy cofa skargę, bowiem z jej treści wynika, że jest to skarga i tak będzie procedowana. Po uzyskaniu takiego oświadczenia, postępowanie w sprawie rozpatrzenia skargi powinno zostać umorzone i ewentualnie należy skierować ją do procedowania w innym trybie, do właściwego organu.


Szyron Zdobacz
RADCA PRAWNY
op-1188