

RADA MIEJSKA W KŁOBUCKU

Wpłynęło dnia 10.05.2021

Zarejestrowano pod nr

przekazano do załatwienia

Projekt

z dnia 7 maja 2021 r.

Zatwierdzony przez

UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W KŁOBUCKU

z dnia 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Spółki Wodnej w Białej na Burmistrza Kłobucka

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713 z późn. zm.) oraz 227 i art. 229 pkt 3 oraz 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735)

Rada Miejska w Kłobucku uchwala, co następuje:

§ 1. Wniesioną w dniu 13 października 2020 r. skargę na bezczynność, zaniedbanie, nienależyte wykonanie zadań, naruszenie praworządności oraz niezalatwienie sprawy przez Burmistrza Kłobucka uznaje się za zasadną/bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kłobucku do zawiadomienia wnoszącego o sposobie rozpatrzenia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Aleksander Tokarz
Aleksander Tokarz

Szymon Zięba
Szymon Zięba

RADCA PRAWNY
op-1188

Uzasadnienie

Na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Kłobucku odbytym dnia 31 marca 2021 r. poddano analizie skargę na bezczynność, zaniedbanie, nienależyte wykonanie zadań, naruszenie praworządności oraz niezalatwienie sprawy przez Burmistrza. Na wstępie trzeba podkreślić i opisać związek przyczynowo-skutkowy niniejszej skargi z wcześniejszymi pismami Spółki Wodnej w Białej (obejmującymi okres od 02 czerwca 2018 do dalej) w sprawie udzielenia dotacji celowej za rok 2018, 2019, 2020. Sprawa została ostatecznie uznana za petycję na co istotny wpływ miała opinia prawna z dnia 18 września 2020 r. sporządzona przez Radcę Prawnego Pana T. Głębockiego. Procedowanie petycji skutkowało podjęciem stosownej uchwały Rady Miejskiej w Kłobucku uznającej jej zasadność. W wyniku dalszego procesu legislacyjnego do obrotu prawnego weszła uchwała w sprawie zasad udzielania spółkom wodnym dotacji z budżetu Gminy Kłobuck na bieżące utrzymanie wód i urządzeń wodnych, trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu ich rozliczania. Opinia dotycząca omawianego wątku została oparta na analizie przesłanek wynikających z pięciu pism wymienionych w jej treści (obejmujących okres 22 listopada 2019 r. do 14 sierpnia 2020 r. a mianowicie:

- pismo Przewodniczącego spółki z 22 listopada 2019 r. (data wpływu do Urzędu Miejskiego w Kłobucku 28.11.2019 r.);

- pismo RM.0004.002.2020, RM.KW- 002/20 Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 03.02.2020 r.;

- pismo Przewodniczącego spółki z dnia 14 lutego 2020 r.;

- pismo RM.0004.008.2020, RM.004.00, RM-KW-015/20 Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kłobucku wysłane do spółki w dniu 10 sierpnia 2020 r.;

- pismo Przewodniczącego spółki z dnia 14 sierpnia 2020 r.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wnioskiem z dnia 29 listopada 2020 r. zwrócił się o sporządzenie suplementu do opinii prawnej z dnia 15 września 2020 r. wskazując na jej ułomność spowodowaną ograniczeniem przedmiotu analizy do czterech pism (de facto pięciu). Zgodnie z jego wnioskiem aneks do opinii prawnej powinien obejmować pisma datowane

od 02 czerwca 2018 r. do 13 października 2020 r. włącznie. Z omawianego wniosku Przewodniczącego Komisji wynika wprost, że wnosi on o przekazanie kompletnej dokumentacji Radcy Prawnemu Panu T. Głębockiemu. W dacie 26 stycznia 2021 r. aneks do opinii prawnej został sporządzony jednak pismo nazwane skargą z dnia 13 października nie znalazło się w zbiorze dokumentów przekazanych Radcy i wyszczególnionych przez niego w treści opinii. Zabrakło także istotnego e-maila Radcy Prawnego Pana Sz. Ziębaczka z dnia 21 czerwca 2018 r. dotyczącego zasad udzielania dotacji spółkom wodnym.

Wobec braku opinii prawnej obejmującym swoim zakresem pismo Spółki Wodnej w Białej z dnia 13 października 2020 r. Przewodniczący Komisji zlecił Radcy Prawnemu Panu Sz. Ziębaczowi sporządzenie kolejnej opinii prawnej zadając następujące pytania:

1. Dlaczego Urząd informuje o braku środków finansowych skoro środki takie nie mogły zostać uwzględnione w budżecie Gminy Kłobuck z powodu braku w obrocie prawnym uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji celowych, trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu ich rozliczania ?

Jak prawnie można zakwalifikować takie celowe dezinformowanie Spółki Wodnej Biała mimo posiadania wiedzy o braku w obrocie prawnym stosownej uchwały ? Dowód na okoliczność posiadania dostatecznej wiedzy w kwestii uchwały: informacja Radcy Prawnego Szymona Ziębaczka zawarta w e-mailu z 21 czerwca 2018 r.

2. Dlaczego zażądano dokumentów od Spółki Wodnej Biała skoro ich dostarczenie nie mogło zainicjować działania Urzędu zmierzającego do przyznania środków finansowych z powodu braku

w obrocie prawnym uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji celowych, trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu ich rozliczania ?

3. Jaka jest legitymacja prawna działania Burmistrza (lub osób działających z jego upoważnienia) polegająca na skierowaniu sprawy do opiniowania Komisji Rady Miejskiej i czy była to zgodne z przepisami prawa regulującymi właściwość Rady Miejskiej ?

W ocenie opiniującego Rady Prawnego zdarzenia ujęte w pytaniu nr 1 odnosi się do zdarzeń nie związanych z załatwieniem sprawy, a tylko takie zdarzenia są przedmiotem pisma Spółki. Analogiczna ocena dotyczy także pytań 2 i 3. Według autora opinii analiza wszystkich dokumentów znajdujących się w aktach sprawy (karty 1-58) wskazuje wyraźnie, że:

- jedynym żądaniem Spółki było udzielenie dotacji czy też podjęcie uchwały przez organ stanowiący;
- brak w treści w/w dokumentów zdarzeń wskazanych w pytaniach;
- Spółka Wodna nie podnosi takich zarzutów i to od samego początku.

Wracając do przebiegu posiedzenia Komisji warto przytoczyć niektóre fragmenty protokołu z posiedzenia Komisji odbytego dnia 31 marca 2021 r. dotyczące niektórych istotnych wystąpień Radnych i Burmistrza.

Radny W. Dominik: (...) nie można się zgodzić z opinią radcy że w tej sprawie nie mogło nastąpić naruszenie prawa bo nie było prowadzonego postępowania, ponieważ w myśl art. 61 § 3 kpa wszczęcie postępowania następuje w momencie złożenia żądania przez stronę. Natomiast jeśli Burmistrz nie miał podstawy prawnej do wydania decyzji administracyjnej w sprawie powinien postanowieniem odmówić wszczęcia postępowania lub zgodnie z Kpa to postępowanie zawiesić, a wniosek Spółki Wodnej przekazać radzie w kontekście podjęcia uchwały trybie art. 443 Prawa wodnego w sprawie ustalenia zasad udzielania dotacji celowej z budżetu gminy na rzecz spółki wodnej, trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania. Uważa, że skarga jest zasadna i dotyczy zarówno bezczynności Burmistrza z powodu braku wszczęcia postępowania lub jego odmowie i bezczynności rady miejskiej, że uchwała nie została już podjęta po pierwszych pismach Spółki Wodnej.

Burmistrz Kłobucka J. Zakrzewski: (...) sprawę można było rozpatrywać w dwóch kategoriach tj. decyzji, która powinna być wydana gdyby sprawa rozpatrywana była w postępowaniu administracyjnym. Niemniej jednak po prześledzeniu przebiegu sprawy nie można twierdzić, że procedura administracyjna została rozpoczęta po złożeniu wniosku o dofinansowanie Spółki Wodnej gdyż dopiero po jego złożeniu zwrócono się do wnioskodawcy o dostarczenie dokumentów źródłowych aby wniosek kompletny mógł być przekazany do komisji. Natomiast inną kwestią jest utworzenie prawa w postaci uchwały dającej możliwości ustalenia zasad udzielania dotacji celowej z budżetu gminy każdej spółce wodnej. W złożonym wniosku nie było mowy o podjęciu takiej uchwały tylko o udzieleniu wsparcia finansowego do konkretnych działań Spółki. Wnioskodawca został poinformowany o negatywnym zaopiniowaniu wniosku przez komisję Zagospodarowania.

Radny W. Dominik (...) mówimy o dwóch różnych rzeczach tj. o postępowaniu administracyjnym kończącym się decyzją administracyjną do wydania, której jedynym organem na terenie gminy jest Burmistrz oraz postępowaniu rozpatrywanym w trybie skarg, wniosków i petycji, postępowaniu które nie zostało zakończone z uwagi na podjętą decyzję o przekazaniu wniosku do Rady. Zaznaczył, że Kpa głównie dotyczy postępowania administracyjnego kończącego się decyzją administracyjną, więc wniosek o przyznaniu dofinansowania bądź odmowie jego przyznania powinien być rozpatrywany w drodze postępowania i powinien zostać zakończony decyzją administracyjną. Niemniej jednak burmistrz winien mieć narzędzie w postaci uchwały rady wydanej na podstawie art. 443 ustawy Prawa wodnego. Z uwagi na jej brak Burmistrz powinien zwrócić się z takim projektem do rady. Burmistrz zgodnie z zapisem art. 61 § 3 Kpa na czas złożenia pierwszego wniosku Burmistrz powinien postanowieniem odmówić wszczęcia postępowania. Natomiast z chwilą złożenia ponownego wniosku Burmistrz powinien to

postępowanie zakończyć decyzją administracyjną.

Burmistrz Kłobucka J. Zakrzewski: (...)gdyby wniosek Spółki Wodnej został zaopiniowany pozytywnie przez Komisję Zagospodarowania wówczas otrzymałby narzędzia do wszczęcia procedury przygotowania odpowiednich instrumentów prawnych. Zwrócił uwagę, że od momentu złożenia wniosku do czasu rozpatrzenia i wydania decyzji nie byłibyśmy w stanie podjąć takiej uchwały. Uważa, że w tym przypadku nie można zarzucać burmistrzowi bezczynności gdyż zostały podjęte działania, które spowodowały odmowę na bazie opinii Komisji Zagospodarowania.

Radna D. Gosławska: (...) będzie głosowała za uznaniem skargi jako niezasadnej. Z uwagi, że sprawa była rozpatrywana już w poprzedniej kadencji rady gdzie też nie zajmowała się sprawą należycie. Zaznaczyła jako Przewodnicząca Rady tejże kadencji też mogła inaczej pokierować sprawą.

Radny W. Dominik: (...) podobnie jak Radna D. Gosławska uznaje winę nie tylko Burmistrza i Rady, a również i swoją, dlatego uznaje skargą jako zasadną. Niemniej jednak uznanie skargi jako niezasadnej da możliwość wniesienia osobie skarżące do wniesienia skargi do Sądu Administracyjnego w celu całościowego rozpatrzenia sprawy.

Zaproponował przekazanie skargi wojewodzie.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz: (...) przypomniał, że sprawa w części dotyczącej Rady została skierowana przez Przewodniczącego Rady do RIO a RIO sprawę przekazała do wojewody śląskiego.

Przewodniczący Rady Miejskiej J. Soluch: (...) zgodnie z wnioskiem Komisji Skarg Wniosków i Petycji skarga została przekazana RIO. W dniu 14.12.2020r na pismo RM.0004.012.2020r. z dnia 30.11.2020r została udzielona odpowiedź, że Przewodniczący Rady Miejskiej w Kłobucku nie jest właściwym organem do stwierdzenia przez radę gminy rozpatrzenia skargi i przekazania jej według właściwości do RIO w Katowicach. Ponadto ocena zaniechania podjęcia działań w postaci uchwały organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego nie mieści się w kompetencjach regionalnych izb obrachunkowych. W związku z powyższym przekazana korespondencja zostaje przesłana Wojewodzie Śląskiemu.

Przewodniczący Komisji A. Tokarz: poddał pod głosowanie uznanie skargi za niezasadną.

Za głosowało 4 radnych, 3 radnych głosowało przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Skarga została uznana jako niezasadna.

Na długi termin rozpatrywania pisma z dnia 13 października 2020 r. znacząco wpłynęła pandemia COVID - 19 w tym choroba pracownika Urzędu Gminy uczestniczącego w procedowaniu sprawy. Trzeba wyraźnie podkreślić, że strona skarżąca pytana na tę okoliczność nie miała zastrzeżeń a co więcej opowiedziała się za procedowaniem sprawy do skutku. Była również zawsze informowana o terminach posiedzeń Komisji pisemnie oraz telefonicznie przez Przewodniczącego Komisji, który dodatkowo z własnej inicjatywy pocztą elektroniczną udostępniał przedstawicielowi Spółki Wodnej skany kluczowych dokumentów jak np. opinie prawne.

Reasumując, mając na względzie wynik głosowania Komisja Skarg , Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Miejskiej w Kłobucku uznanie skargi za niezasadną.

Rada Miejska w Kłobucku informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia wniosku w rozumieniu art. 244 § 2 k.p.a i art. 238 § 1 w zw. z art. 247 k.p.a., od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Zawiadomienie może być jedynie kwestionowane nową skargą, która ma za przedmiot – w rozumieniu art. 227 – właściwość organu do załatwienia skargi, wskazanie sposobu jej załatwienia oraz uzasadnienie faktyczne i prawne, jeżeli było zamieszczone w zawiadomieniu” (post. WSA w Opolu z 10.12.2007 r., II SA/Op 551/07, Legalis).

WZROZKONNIA
Komisja Skarg, Wniosków i Petycji
Zastępca
Aleksander Sykora