

Dokument elektroniczny**Miejsce i data sporządzenia dokumentu**
URZĄD MIEJSKI W KŁOBUCKU
Kancelaria Ogólna

Katowice 2021-06-14

Dane nadawcy

Jagiellońska 25
Województwo: śląskie
Powiat: Katowice
NIP: 9541727830
Email: majewskae@katowice.uw.gov.pl

Wpłynęło

16.06.2021

L.dz.

Ilość załączników

Przekazano do załatwienia

Podpis

Dane adresata

11 Listopada 25

Województwo: śląskie

Powiat: kłobucki

NIP: 5741000792

Email: sekretariat@gminaklobuck.pl

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania

Znak sprawy: NPII.4131.1.640.2021

Dotyczy: Uchwała nr 290/XXX/2021 z dn. 18.05.2021

1.

Załączniki:Dokumenty.zip**Dokument nie zawiera podpisu****Podpis elektroniczny**

ŚLĄSKI URZĄD WOJEWÓDZKI
W KATOWICACH
Wydział Nadzoru Prawnego
40-032 Katowice, ul. Jagiellońska 25

Katowice, 14 czerwca 2021 r.

NPII.4131.1.640.2021

Rada Miejska w Kłobucku

**Zawiadomienie
o wszczęciu postępowania**

Zawiadamia się, że zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 735) w związku z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 713) zostało wszczęte postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr 290/XXX/2021 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 18 maja 2021 r. w sprawie przyjęcia od Powiatu Kłobuckiego zadania publicznego z zakresu dróg powiatowych, w całości - jako niezgodnej z art. 14 ust. 1, art. 11b ustawy o samorządzie gminnym w związku z art. 61 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm.).

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 18 maja 2021 r. Rada Miejska w Kłobucku podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia od Powiatu Kłobuckiego zadania publicznego z zakresu dróg powiatowych.

W podstawie prawnej uchwały wskazano m. in. przepisy art. 8 ust. 2a i art. 18 ust. 2 pkt 11 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 19 ust. 4 ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 470 z późn. zm.).

Wskazana uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 20 maja 2021 r.

W toku badania legalności niniejszego aktu prawnego, organ nadzoru stwierdził, iż narusza on w sposób istotny przepisy prawa wskazane w petitum niniejszego zawiadomienia.

Zgodnie z art. 14 ustawy o samorządzie gminnym uchwały rady gminy zapadają zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu jawnym, chyba że ustawa stanowi inaczej. Głosowania jawne na sesjach rady – zgodnie z ust. 2 art. 14 ustawy - odbywają się za pomocą urządzeń umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych. Ustawodawca w ust. 2 tegoż artykułu wprowadził możliwość odstępiania od tej zasady, ale wyłącznie z przyczyn technicznych. Określony w art. 14 ustawy o samorządzie gminnym tryb podejmowania uchwał przez organy gminy opierający się na jawnym głosowaniu reprezentantów lokalnej społeczności stanowi jeden z elementów gwarancji demokratycznego państwa prawnego i ma charakter bezwzględnie obowiązujący. Stosownie do art. 61 ust. 1 Konstytucji RP obywatel ma prawo do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne. Zgodnie natomiast z ust. 3 cyt. przepisu ograniczenie prawa, o którym mowa w ust. 1 i 2, może nastąpić wyłącznie ze względu na określone w ustawach ochronę wolności i praw innych osób i podmiotów gospodarczych oraz ochronę porządku publicznego, bezpieczeństwa lub ważnego interesu gospodarczego państwa. Obowiązujące przepisy prawa przewidują możliwość ograniczenia m.in. prawa wstępu na posiedzenia rady, ale jedynie w przypadku wprowadzenia stanu wyjątkowego lub stanu wojennego, o którym mowa w art. 228 ust. 1 Konstytucji RP.

Ponadto zasadę jawności działania organów gminy przewiduje art. 11b ustawy o samorządzie gminnym, który wskazuje wprost, iż działalność organów gminy jest jawna. Ograniczenia jawności mogą wynikać wyłącznie z ustaw (ust. 1). Jawność działania organów gminy obejmuje w szczególności prawo obywateli do uzyskiwania informacji, wstępu na sesje rady gminy i posiedzenia jej komisji, a także dostępu do dokumentów wynikających z wykonywania zadań publicznych, w tym protokołów posiedzeń organów gminy i komisji rady gminy (ust. 2). Jawnością tą objęte jest także prawo obywateli do uzyskiwania informacji o stanowisku, jakie poszczególni radni zajmowali w głosowaniach na sesji. Tylko bowiem w takim wypadku można mówić o pełnej realizacji zasady jawności działalności organów władzy publicznej (tak też Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 12 marca 2012 r., I OSK 1997/12).

Wskazane powyżej przepisy konstytucyjne oraz ustawowe formułują zasadę jawności m.in. w działaniach organów jednostek samorządu terytorialnego oraz zasadę ograniczenia ww. jawności jedynie na podstawie przepisów ustawowych. Oznacza to tym samym, że gmina nie jest upoważniona do wprowadzania ograniczeń zasady jawności.

Pismem z dnia 1 czerwca 2021 r., o znaku: NPII.4100.135.2021 organ nadzoru – na podstawie art. 88 ustawy o samorządzie gminnym - zwrócił się do Burmistrza Kłobucka o informację, czy podczas głosowania porządku obrad oraz projektów uchwał podejmowanych na XXX sesji Rady Miejskiej w Kłobucku w dniu 18 maja 2021 r. zostały spełnione wymagania określone w art. 14 ust. 2 i 3 ustawy o samorządzie gminnym, tj. czy głosowanie odbywało się za pomocą urządzeń umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych, a w razie, gdy nie było to możliwe z przyczyn technicznych czy przeprowadzono głosowanie imienne.

W odpowiedzi na powyższe w piśmie z dnia 9 czerwca 2021 r. o znaku RM.004.26.2021 Burmistrz Kłobucka poinformował, że *głosowanie porządku obrad oraz projektów uchwał podejmowanych na XXX sesji Rady Miejskiej w Kłobucku w dniu 18 maja 2021 r. odbywało się za pomocą urządzeń umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych. W skutek przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego ustalono, że **radni do pkt 10 sesji Rady Miejskiej w Kłobucku głosowali wyłącznie w trybie głosowania tajnego**, natomiast od pkt 11 radni głosowali w trybie głosowania jawnego*. Jednocześnie Burmistrz Kłobucka przesłał wykaz głosowań radnych na sesji Rady Miejskiej w Kłobucku w dniu 18 maja 2021 r.

Zarówno z ww. wyjaśnień Burmistrza Kłobucka, jak i zamieszczonego w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Kłobucku nagrania audiowizualnego sesji, która odbyła się w dniu 18 maja 2021 r. oraz wykazu głosowań radnych wynika, że uchwała Nr 290/XXX/2021 Rady Miejskiej w Kłobucku w sprawie przyjęcia od Powiatu Kłobuckiego zadania publicznego z zakresu dróg powiatowych została podjęta z naruszeniem zasady jawności wynikającej z zacytowanych wyżej przepisów prawa. Z wykazu głosowań radnych na sesji w dniu 18 maja 2021r. wynika jednoznacznie, iż głosowanie nad uchwałą zawartą w pkt 9 porządku obrad, tj. uchwałą w sprawie przyjęcia od Powiatu Kłobuckiego zadania publicznego z zakresu dróg powiatowych było nieimienne; oddano głosów za 16, przeciw 2, wstrzymujących 1, brak 1 głosu i 1 radny był nieobecny. Tak przeprowadzone głosowanie uniemożliwiło zatem sporządzenie imiennego wykazu głosowań radnych, z którego wynikałoby w jaki sposób zagłosowali poszczególnie radni. Z powyższego wynika, zatem iż Rada Miejska w Kłobucku głosując nieimienne nad projektem ww. uchwały naruszała zasadę jawności.

Ustanowienie obowiązku jawności głosowania, jak wskazuje się w literaturze i orzecznictwie, stanowi realizację ogólnej, konstytucyjnej zasady prawa obywatela do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne (K. Właźlak, (w:) Ustawa o samorządzie gminnym. Komentarz, red. P. Chmielnicki, Warszawa 2013, s. 340; wyrok WSA w Kielcach z 4 sierpnia 2011 r., sygn. akt II SA/Ke 366/11, CBOSA). Przez jawność

głosowania należy rozumieć taki sposób przeprowadzenia głosowania nad przyjęciem uchwały, który pozwala na zapoznanie się z treścią głosów konkretnych radnych przez innych radnych, a także innych osób obecnych przy głosowaniu (np. mieszkańców). Podjęcie uchwały bez zachowania jawności powinno prowadzić do uznania, że uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa i w konsekwencji do stwierdzenia jej nieważności (por. wyr. WSA w Opolu z 28 marca 2008 r., sygn. akt II SA/Op 567/07, CBOSA). Ponadto, jak słusznie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w uzasadnieniu do wyroku z dnia 7 maja 2008 r., sygn. III SA/Wr 120/08 „Zasada jawności działania organów gminy, ma charakter uniwersalny i ma na celu zapewnienie każdemu, swobodnego dostępu do informacji na temat działania organów gminy. Możliwość przeprowadzenia głosowania tajnego, w "uzasadnionych przypadkach", wbrew wyraźnej dyspozycji art. 14 u.s.g., wedle której głosowanie nad uchwałami rady gminy jest jawne, chyba że ustawa przewiduje jego utajnienie, stanowi istotne naruszenie wskazanej normy prawnej”.

Z tego też względu organ nadzoru uznał, iż kwestionowana uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

Mając powyższe na uwadze, wszczęcie postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności przedmiotowej uchwały - w całości, należy uznać za uzasadnione i konieczne.

Pouczenie:

Stronie przysługuje prawo złożenia wyjaśnień w sprawie.

Termin na wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego upływa z dniem **19 czerwca 2021 r.**

Z upoważnienia Wojewody Śląskiego

Iwona Andruszkiewicz
Wydział Nadzoru Prawnego - Zastępca Dyrektora
Wydziału Nadzoru Prawnego