

Śląski Urząd Wojewódzki

Katowice, 2022-07-22

40-032 Katowice
ul. Jagiellońska 25

RADA MIEJSKA W KŁOBUCKU

URZĄD MIEJSKI w KŁOBUCKU
Kancelaria Ogólna

Wpłynęło dnia 25.07.2022

Zarejestrowano pod nr 93/2022

przekazano do załatwienia

NPII.4131.1.660.2022

Wpłynęło

22.07.2022

URZĄD MIEJSKI W KŁOBUCKU

L.dz.

Ilość załączników

Przekazano do załatwienia

Podpis

RUP 1183

RP/RM

INFORMACJA

W załączeniu przesyłam rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego stwierdzające nieważność uchwały Nr 431/XLIII/2022 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 22 czerwca 2022 r. w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaka ratownika OSP, w części.

Załączniki:

1. Wniosek - R.N. - znak sprawy NPII.4131.1.660.2022 z dnia 22.07.2022 (Urząd Miejski w Kłobu.xml)
2. Rozstrzygnięcie nadzorcze w części znak sprawy NPII.4131.1.660.2022 Wojewody Śląskiego z d.zipx

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć
oprogramowania do weryfikacji podpisu

Data złożenia podpisu: 2022-07-22T10:19:29.386Z

Podpis elektroniczny

BRM
Proszę przesłać radnym
dokumenty
29.07.22
Jolanta

Dokument elektroniczny**Miejsce i data sporządzenia dokumentu**

Katowice 2022-07-22

Dane nadawcy

Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach
Jagiellońska 25
Województwo: Śląskie
NIP: 9541727830

Dane adresata

Urząd Miejski w Kłobucku
11 Listopada 6
Województwo: Śląskie
NIP: 5741000792

INFORMACJA**Korespondencja wysłana z systemu EZD PUW**

NP11.4131.1.660.2022

Załączniki:

1. Rozstrzygnięcie nadzorcze w części znak sprawy NP11.4131.1.660.2022 Wojewody Śląskiego z d.zipx
2. Rozstrzygnięcie nadzorcze w części znak sprawy NP11.4131.1.660.2022 Wojewody Śląskiego z d.pdf

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu. Data złożenia podpisu:
2022-07-22T07:14:25.336Z

Podpis elektroniczny



WOJEWODA ŚLĄSKI

NPII.4131.1.660.2022

Katowice, dnia 22 lipca 2022 r.

Rada Miejska w Kłobucku

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr 431/XLIII/2022 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 22 czerwca 2022 r. w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaka ratownika OSP, w części określonej w § 1 pkt 2 uchwały w zakresie wyrazu "pożarniczym", jako sprzecznej z art. 15 ust. 1 w związku z ust. 2 i art. 3 pkt 6 ustawy z dnia 17 grudnia 2021 r. o ochotniczych strażach pożarnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2490), dalej, jako „ustawa”.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 22 czerwca 2022 r. Rada Miejska w Kłobucku podjęła uchwałę Nr 431/XLIII/2022 w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaka ratownika OSP.

W podstawie prawnej Rada wskazała m.in. art. 15 ust. 2 ustawy.

Przedmiotowa uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 23 czerwca 2022 r.

W toku oceny legalności uchwały organ nadzoru uznał, iż jest ona częściowo niezgodna z prawem.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 - ust. 3 ustawy:

- 1. Strażak ratownik OSP, który uczestniczył w działaniu ratowniczym, akcji ratowniczej, szkoleniu lub ćwiczeniu, otrzymuje, niezależnie od otrzymywanego wynagrodzenia, ekwiwalent pieniężny.*
- 2. Wysokość ekwiwalentu pieniężnego ustala, nie rzadziej niż raz na 2 lata, właściwa rada gminy drodze uchwały. Wysokość ekwiwalentu pieniężnego nie może przekraczać 1/175 przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego brutto, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej "Monitor Polski" na podstawie art. 20 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 291, z późn. zm.) przed dniem ustalenia ekwiwalentu pieniężnego, naliczanego za każdą rozpoczętą godzinę od zgłoszenia wyjazdu z jednostki ochotniczej straży pożarnej. Ekwiwalent pieniężny jest wypłacany z budżetu właściwej gminy.*
- 3. Za czas nieobecności w pracy z przyczyn określonych w ust. 1 strażacy ratownicy OSP zachowują uprawnienie do innych niż wynagrodzenie świadczeń związanych z pracą, przewidziane w odrębnych przepisach.*

Natomiast z przepisu art. 3 pkt 6 ustawy wynika, że: *Do zadań ochotniczych straży pożarnych należy podejmowanie działań w celu ochrony życia, zdrowia, mienia lub środowiska przez: organizowanie ćwiczeń oraz udział w szkoleniach, ćwiczeniach i zawodach sportowo-pożarniczych organizowanych przez Państwową Straż Pożarną, gminę lub inne uprawnione podmioty.*

W ocenie organu nadzoru, § 1 pkt 2 uchwały w zakresie wyrazu: „pożarniczym” jest sprzeczny z art. 15 ust. 1 w związku z ust. 2 i art. 3 pkt 6 ustawy. Rada w § 1 uchwały wskazała, co następuje:

Ustala się stawki ekwiwalentu pieniężnego dla strażaka ratownika OSP z terenu Gminy Kłobuck, który uczestniczył w działaniu ratowniczym, akcji ratowniczej, szkoleniu lub ćwiczeniu w wysokości:

- 1) 15,00 zł za każdą rozpoczętą godzinę udziału w działaniu ratowniczym lub akcji ratowniczej;*
- 2) 10,00 zł za każdą rozpoczętą godzinę udziału w szkoleniu pożarniczym lub ćwiczeniu.*

W ocenie organu nadzoru, organ stanowiący gminy na podstawie art. 15 ust. 1 w związku z ust. 2 ustawy był obowiązany do określenia ekwiwalentu dla strażaka ratownika OSP, który uczestniczył w działaniu ratowniczym, akcji ratowniczej, szkoleniu lub ćwiczeniu. Wobec powyższego, Rada nie jest upoważniona do ustalenia przedmiotowego ekwiwalentu za udział w szkoleniu *pożarniczym*. Takie działanie Rady stanowi nieprawidłowe wykonanie upoważnienia ustawowego, poprzez nieuprawnione zawężenie zakresu znaczeniowego pojęcia „szkolenie” - ustalając, iż pojęcie to należy na gruncie uchwały odnosić jedynie do szkoleń o charakterze pożarniczym. Tymczasem, ustawodawca w art. 3 pkt 6 ustawy, odnosząc się do kwestii zadań ochotniczych straży pożarnych, posługuje się pojęciem „szkoleń, ćwiczeń i zawodów o charakterze sportowo-pożarniczym”, a zatem znaczeniowo szerszym, niż wynika to z treści uchwały.

Konkludując, w ocenie organu nadzoru, Rada w wyżej wymienionym zakresie, istotnie naruszyła przepis z art. 15 ust. 1 w związku z ust. 2 oraz art. 3 pkt 6 ustawy.

Organ nadzoru wskazuje, że możliwe jest doprowadzenie do stanu zgodnego z prawem poprzez wyeliminowanie jedynie wyżej wymienionej części uchwały.

Jak już wyżej wskazano, omawiane uchybienie w przedmiotowej uchwale należy zaliczyć do kategorii istotnych naruszeń prawa. Za istotne naruszenie prawa uznaje się uchybienie, prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym. Istotne naruszenie prawa w uchwale to takie naruszenie, które powoduje, że akt pozostaje w wyraźnej sprzeczności z określonym przepisem prawnym, sprzeczność ta jest oczywista i bezpośrednia, i wynika wprost z porównania treści przepisu z ocenianą regulacją. Chodzi tu o wady kwalifikowane, z powodu których cały akt lub jego część nie powinien wejść w ogóle do obrotu prawnego. W takiej sytuacji konieczne jest stwierdzenie nieważności aktu, czyli jego wyeliminowanie z obrotu prawnego z mocą *ex tunc*, co powoduje, że dany akt, czy jego część nie wywołuje skutków prawnych od samego początku (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 marca 2017 r., sygn. akt II SA/Wa 2197/16, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 24 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Ol 859/18, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 9 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Gd 693/18; publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Mając powyższe na uwadze, stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały - w części określonej w *petitum*, należy uznać za uzasadnione i konieczne.

Pouczenie: