

RADA MIEJSKA W KŁOBUCKU

Dokument elektroniczny Wpłynęło dnia 03.10.2022

Zarejestrowano pod nr .....

przekazano do załatwienia .....

## Miejsce i data sporządzenia dokumentu

Katowice 2022-09-30

## Dane nadawcy

Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach  
Jagiellońska 25  
Województwo: Śląskie  
NIP: 9541727830

URZĄD MIEJSKI w KŁOBUCKU  
Kancelaria Ogólna

## Dane adresata

Urząd Miejski w Kłobucku  
11 Listopada 6  
Województwo: Śląskie  
NIP: 5741000792

Wpłynęło 30.09.2022  
Lp. 1567  
L.dz. ....  
Ilość załączników .....  
Przekazano do załatwienia .....  
Podpis .....  
Peup 1567  
F. Lm

## INFORMACJA

## Korespondencja wysłana z systemu EZD PUW

NP11.4131.1.799.2022

## Załączniki:

1. Rozstrzygnięcie nadzorcze w całości znak sprawy NP11.4131.1.799.2022 Wojewody Śląskiego z .zipx
2. Rozstrzygnięcie nadzorcze w całości znak sprawy NP11.4131.1.799.2022 Wojewody Śląskiego z .pdf

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu. Data złożenia podpisu:  
2022-09-30T08:53:37.965Z

Podpis elektroniczny

BRM  
Proszę przesłać Rozstrzygnięcie  
w sprawie - dokumenty  
4.10.2022 J. J.



## WOJEWODA ŚLĄSKI

NPIL.4131.1.799.2022

Katowice, dnia 30 września 2022 r.

**Rada Miejska w Kłobucku**

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559 ze zm.)

**stwierdzam nieważność**

uchwały Nr 444/XLVI/2022 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 30 sierpnia 2022 r. w sprawie rozpatrzenia wniosku, w całości, jako sprzecznej z art. 223 § 1 i art. 242 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), dalej jako k.p.a.

#### Uzasadnienie

Na sesji w dniu 30 sierpnia 2022 r. Rada Miejska w Kłobucku podjęła uchwałę Nr 444/XLVI/2022 w sprawie rozpatrzenia wniosku.

W podstawie prawnej uchwały wskazano m.in. art. 242 § 1 i art. 244 § 2 k.p.a.

Wskazana uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 31 sierpnia 2022 r.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru uznał, że jest ona niezgodna z prawem.

Rada Miejska – zgodnie z § 1 uchwały – uwzględniła wniosek dotyczący wykonania oświetlenia w Parku w Zagórzcu.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że skarga lub wniosek uruchamia jednoinstancyjne, samodzielne postępowanie administracyjne o charakterze uproszczonym, kończące się czynnością faktyczną - zawiadomieniem. Wojewoda w ramach postępowania nadzorczego może jedynie badać prawidłowość postępowania przy rozpatrywaniu skarg i wniosków, odnośnie do trybu rozpatrywania skargi lub wniosku oraz sporządzenia zawiadomienia o sposobie jej załatwienia (art. 227-247 k.p.a.), jednak nie ocenia, czy organ słusznie bądź niesłusznie uznał skargę lub wniosek za bezzasadny, czy bezprzedmiotowy (por. m.in. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 9 sierpnia 2012 r., sygn. akt II SA/Sz 696/12, publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Podkreślić należy, że uproszczony charakter postępowania wnioskowego koncentruje się przede wszystkim na sposobie prowadzenia postępowania poprzedzającego przekazanie skarżącemu informacji o tym, czy jego wniosek został uznany za zasadny, bezzasadny czy też bezprzedmiotowy.

Prostota procedowania w tej sprawie nie oznacza wszakże dowolności i nieograniczonej swobody. Na organie gminy ciąży szereg obowiązków związanych z prawidłowym rozpatrywaniem skarg i wniosków, w tym niezwłoczne załatwianie sprawy - nie później niż w ciągu miesiąca (art. 237 § 1 w zw. z art. 244 § 1 k.p.a.), informowania wnioskodawcy o niezakończonym rozpatrzeniu sprawy w terminie z podaniem czynności podjętych w celu rozpatrzenia wniosku (art. 245 k.p.a.).

Zawiadomienie o załatwieniu wniosku w trybie postępowania wnioskowego w formie uchwały przez radę gminy powinno obowiązkowo zawierać wszystkie elementy wymienione w art. 238 § 1 w zw. z art. 247 k.p.a.

Z kolei zgodnie z art. 241 k.p.a.: *Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności.* Dalej, na mocy art. 242 § 1 k.p.a.: *Wnioski składa się do organów właściwych ze względu na przedmiot wniosku.*

W niniejszej sprawie – jak wynika z uzasadnienia do przedmiotowej uchwały - *W dniu 13 czerwca 2022 r. do Rady Miejskiej w Kłobucku wpłynęło pismo, które w części dotyczącej wykonania oświetlenia w Parku w Zagórze uznane zostało jako wniosek, zarejestrowany pod nr OR.1510.007.2022. Przewodniczący rady skierował wniosek do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 19 lipca br. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na swoim posiedzeniu 11 sierpnia br. dokonała analizy przedmiotowej części pisma i stwierdziła, że wniosek zasługuje na uwzględnienie ponieważ, w szczególności ma na celu poprawę stanu bezpieczeństwa Parku w Zagórze oraz mieści się w zakresie działania organu administracji publicznej jakim jest Burmistrz Kłobucka, który gospodaruje mieniem gminnym, celem zaspokojenia zbiorowych potrzeb mieszkańców (art. 7 ustawy o samorządzie gminnym). Mając powyższe na uwadze Rada Miejska w Kłobucku postanawia uwzględnić wniosek.*

Przechodząc do oceny prawnej powyżej wskazanego stanu faktycznego, należy zaznaczyć, że Rada Miejska w Kłobucku nie była w ogóle uprawniona do rozpatrzenia wniosku w przedmiocie wykonania oświetlenia w Parku w Zagórze. Zgodnie z art. 223 § 1 k.p.a.: *Organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych - rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości* oraz dalej, w oparciu o art. 242 § 1 k.p.a.: *Wnioski składa się do organów właściwych ze względu na przedmiot wniosku.* Z treści uchwały oraz z uzasadnienia wynika, iż Rada Miejska w Kłobucku uwzględniła przedmiotowy wniosek. Uwzględnienie przez Radę Miejską wniosku świadczy o jego merytorycznym rozpatrzeniu, do czego na tym etapie postępowania Rada Miejska nie była uprawniona. Zdaniem organu nadzoru rozstrzygnięcie w przedmiocie wykonania oświetlenia na terenie Gminy nie leży w kompetencji organu stanowiącego gminy – to jest Rady Miejskiej w Kłobucku, ale w kompetencjach organu wykonawczego – to jest Burmistrza Kłobucka.

Zgodnie z przepisem art. 169 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej jednostki samorządu terytorialnego wykonują swoje zadania za pośrednictwem organów stanowiących i wykonawczych, ustrój wewnętrzny zaś jednostek samorządu terytorialnego określają, w granicach ustaw, ich organy stanowiące. Powołanie przez ustawodawcę organów j.s.t. odrębnych dla sfery wykonawczej i stanowiącej prowadzi do wniosku, że zakresy przyznanych tym organom kompetencji

są zawsze rozłączne, (nie mogą się krzyżować, powielać lub na siebie zachodzić), i jako takie powinny być przez te organy ściśle przestrzegane. Oznacza to, że kompetencje właściwe jednemu organowi gminy nie mogą być realizowane przez inny organ tej jednostki. Podział kompetencji pomiędzy organami stanowiącymi i wykonawczymi j.s.t. w procesie realizacji zadań gminy wyznaczają przepisy ustawy o samorządzie gminnym i innych ustaw szczególnych.

Zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wójt wykonuje uchwały rady gminy i zadania gminy określone przepisami prawa. Podkreślenia wymaga, że organ wykonujący kompetencję prawodawcy zawartą w upoważnieniu ustawowym, jest obowiązany działać ściśle w granicach tego upoważnienia. W państwie prawa organy władzy publicznej działają w granicach i na podstawie prawa. Z konstytucyjnej zasady praworządności (art. 7 Konstytucji RP) wynika, że zadania i kompetencje, sposób ich wykonania oraz więzi między podmiotami administracji publicznej są uregulowane prawnie. Realizując kompetencję organ musi uwzględniać treść normy ustawowej. Odstąpienie od tej zasady z reguły stanowi istotne naruszenie prawa. Zarówno w doktrynie, jak również w orzecznictwie, ugruntował się pogląd dotyczący dyrektyw wykładni norm o charakterze kompetencyjnym. Należy podkreślić, że normy kompetencyjne (upoważniające) powinny być interpretowane w sposób ścisły, literalny. W świetle art. 7 Konstytucji RP organy władzy publicznej działają w granicach i na podstawie prawa. Oznacza to, iż każde działanie organu władzy, w tym także Rady Miejskiej, musi mieć oparcie w obowiązującym prawie i nie może być z nim sprzeczne. Naruszeniem tej zasady jest każde działanie organu władzy publicznej, które jest podejmowane bez podstawy prawnej, z przekroczeniem delegacji ustawowej do podejmowania określonego działania lub z naruszeniem konstytucyjnej zasady podziału organów gminy na stanowiące i wykonawcze (zob. wyrok z dnia 31 stycznia 2008 r., sygn. akt II SA/Wr 554/07). Powyższa zasada konstytucyjna determinuje zatem konieczność interpretowania wszelkich norm kompetencyjnych w sposób ścisły, literalny, a także przestrzegania ich w taki sposób przez organy gminy. Rada gminy nie może więc wykonywać czynności, które należą do sfery wykonawczej, i odwrotnie, organ wykonawczy nie może podejmować aktów zastrzeżonych do kompetencji organu stanowiącego. Tymczasem żaden z przepisów nie przewiduje dla organu stanowiącego kompetencji do rozstrzygania ww. sprawy. Zadanie polegające na wykonaniu oświetlenia na terenie Gminy jest zastrzeżone dla organu wykonawczego, gospodarującego mieniem komunalnym Gminy. Zatem to organ wykonawczy będzie decydował w przedmiocie sprawy, której dotyczy rozstrzygnięty przez Radę wniosek. Co więcej - jak wynika z uzasadnienia do uchwały – Rada również stwierdziła, iż „wniosek mieści się w zakresie działania organu administracji publicznej jakim jest Burmistrz Kłobucka, który gospodaruje mieniem gminy, celem zaspokojenia zbiorowych potrzeb mieszkańców”. Jednak pomimo powyższego stwierdzenia, Rada i tak postanowiła rozpatrzyć przedmiotowy wniosek.

Zgodnie natomiast z art. 243 k.p.a. *Jeżeli organ, który otrzymał wniosek, nie jest właściwy do jego rozpatrzenia, obowiązany jest w ciągu siedmiu dni przekazać go właściwemu organowi. O przekazaniu wniosku zawiadamia się równocześnie wnioskodawcę.*

W związku z powyższym Rada Miejska w Kłobucku rozpatrując ww. wniosek istotnie naruszyła przepisy dotyczące właściwości przy rozpatrywaniu wniosków, w tym art. 223 § 1 k.p.a.,

co stanowi istotne naruszenie prawa przesądzające o konieczności stwierdzenia nieważności uchwały w całości.

Wobec czego stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały - w całości, należy uznać za uzasadnione i konieczne.

#### **Pouczenie**

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

**Z up. Wojewody Śląskiego**

Elżbieta Żabicka-Łakomy  
Wydział Nadzoru Prawnego - Dyrektor Wydziału  
Nadzoru Prawnego