

**UCHWAŁA NR 684/LXXIII/2024
RADY MIEJSKIEJ W KŁOBUCKU**

z dnia 27 lutego 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3 i art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.)

**Rada Miejska w Kłobucku
uchwała, co następuje:**

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi wniesionej w dniu 21 grudnia 2023 r. zarejestrowanej pod nr OR.1510.004.2023, na Burmistrza Kłobucka, uznaje się skargę za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kłobucku do zawiadomienia skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Kłobucku

Janusz Soluch

Załącznik do uchwały Nr 684/LXXIII/2024

Rady Miejskiej w Kłobucku

z dnia 27 lutego 2024 r.

W dniu 21 grudnia 2024 r. wpłynęła skarga, zarejestrowana pod nr OR.1510.004.2023, na działalność Burmistrza Kłobucka w związku z uniemożliwieniem w dniu 15 grudnia 2023 r. kontroli zadania pn. *prawidłowość pobierania oraz wykorzystania przez Gminę Kłobuck opłat za zezwolenia sprzedaży napojów alkoholowych w okresie od 2018 do 2022 roku*.

Zgodnie z art. 227 kpa: „ Przedmiotem skargi może być, w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw”. „Skarga ma za przedmiot naganne sytuacje, które już powstały, ponieważ chodzi o ocenę skutków działania już podjętego lub działań będących w toku, jak też bezczynności właściwych organów. Ma ona znamiona środka uruchamiającego kontrolę następczą” (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Wyd. 17, Warszawa 2021 Legalis). „Przedmiotem skargi, która wyraża niezadowolenie, może być każde działanie czy zaniechanie organu państwowego, samorządowego, organizacji społecznych lub ich pracowników” (J. Borkowski, w: Adamiak, Borkowski, KPA. Komentarz, 2009, s. 673). W wyr. z 3.1.2013 r. (I OSK 1762/12, Legalis) NSA uznał, że ustawodawca nie ograniczył przedmiotu skargi, stąd wystarczające jest, aby osoba wnosząca skargę wskazała jedynie przedmiot swojego niezadowolenia i podmiot, którego jej zdaniem błędne lub nieprawidłowe działania są powodem złożenia skargi. W post. z 4.4.2012 r. (I OSK 717/12, Legalis) NSA przyjął, że przedmiotem skargi może być zatem każda negatywna ocena działalności podmiotu powołanego do wykonywania zadań państwa lub innego podmiotu, np. organizacji społecznej, któremu zlecono zadania z zakresu administracji publicznej, oraz ich pracowników i funkcjonariuszy (analogicznie wypowiedział się NSA w post. z 5.1.2012 r., I OSK 2415/11, Legalis). Skarga jest więc nieograniczonym środkiem kontroli działalności aparatu państwowego, w tym jego zaniechań (J. Lang, Współdziałanie administracji, s. 79). Dotyczy zatem podjętego już przez organ działania lub zaniechania. Kontrola wszczynana na skutek złożenia skargi ma więc charakter następczy (Kędziora, KPA. Komentarz, 2008, s. 919).

Zgodnie z treścią skargi skarżącego, dotyczy ona uniemożliwienia w dniu 15 grudnia 2023 r. kontroli zadania pn. *„Prawidłowość pobierania oraz wykorzystania przez Gminę Kłobuck opłat za zezwolenia sprzedaży napojów alkoholowych w okresie od 2018 do 2022 roku”*. Dodatkowo skarżący wskazał, że Burmistrz Kłobucka rażąco naruszył § 42 ust.2 Statutu Gminy Kłobuck. Skarżący opisowo przedstawił przebieg kontroli, formułując jednocześnie zarzuty w stosunku do Burmistrza Kłobucka. Zarzuty dotyczyły nienależytego wykonywania obowiązków przez Burmistrza Kłobucka w związku z opisaną wyżej kontrolą. Dla porządku należy również odnieść się do kwestii uznania, w ocenie skarżącego, bezprawności działania Sekretarza Gminy Kłobuck Pani Sylwii Piątkowskiej, przez przyzmat istoty skargi, jakim jest pewnego rodzaju zarzut. Pomimo, iż w treści skargi podnoszony jest taki zarzut, to jednak należy uznać, że nie jest on przedmiotem skargi. Zgodnie z art. 222 kpa: O tym, czy pismo jest skargą albo wnioskiem, decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna. Podstawowa zasada, którą powinna kierować się rada gminy stanowi, że o charakterze pisma decyduje jego treść, a nie jego forma zewnętrzna (art. 3 u.p. oraz art. 222 k.p.a.). Tym samym, nie zawsze pismo zatytułowane jako „skarga”, „wniosek” lub „petycja” będzie mogło zostać zakwalifikowane w taki właśnie sposób. Nazwa pisma może oczywiście stanowić istotną z punktu widzenia organu wskazówkę, jednakże każdorazowo dokonując kwalifikacji danego żądania, organ winien badać rzeczywistą intencję jego autora (Zasady rozpatrywania przez radę gminy skarg, wniosków i petycji - aspekty praktyczne radca prawny Marta Wojsa; Narodowy Instytut Samorządu Terytorialnego; Ekspertyzy i opracowania Nr 114, 2020). Skarżący pomimo ujęcia zarzutu wobec Sekretarza Gminy Kłobuck wyraźnie wyartykułował, że skarga dotyczy wyłącznie Burmistrza Kłobucka, stwierdzając dodatkowo, że „pełną odpowiedzialność za podniesione zarzuty” (zatem również wobec Sekretarza Gminy Kłobuck) „ponosi Burmistrz Kłobucka J.Zakrzewski”. Również w części dyspozytywnej skargi wprost wskazano, że skarga dotyczy wyłącznie Burmistrza Kłobucka. Skarżący wnosząc skargę na organ wykonawczy Gminy Kłobuck opisał działania Sekretarza Gminy Kłobuck, uznając jego działania za bezprawne, a jednak nie wskazał w części dyspozytywnej, że skarga dotyczy Sekretarza Gminy Kłobuck. Jednoznacznie wynika z tego intencja skarżącego objęcia skargą wyłącznie działań lub zaniechań Burmistrza Kłobucka.

W celu zbadania zarzutów zawartych w skardze Przewodniczący Rady Miejskiej w Kłobucku przekazał ją do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 02 stycznia 2024 r.

Dnia 04 stycznia 2024 r. Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji skierował pismo do Burmistrza Kłobucka, celem ustosunkowania się do podnoszonego zarzutu w skardze. Burmistrz Kłobucka poinformował Komisję, że 27.09.2023 r. otrzymał zawiadomienie o kontroli pn. *prawidłowość pobierania oraz wykorzystania przez Gminę Kłobuck opłat za zezwolenia sprzedaży napojów alkoholowych w okresie od 2018 do 2022 roku*. W zawiadomieniu znajdował się planowany termin kontroli w dniach od 02.10.2023 r. do 30.11.2023 r. Czynności kontrolne zostały podjęte 17.10.2023 r., po zawiadomieniu przewodniczącego GKRPA Pana Jacka Krakowiana, w pokoju nr 19, w którym swoje stanowisko pracy w Urzędzie Miejskim w Kłobucku ma również członek GKRPA. Kontrola tego dnia mogła odbyć się w tym pomieszczeniu, ponieważ drugi pracownik, który ma tam swoje stanowisko pracy jest nieobecny tego dnia. Kolejne czynności kontrolne zespół podejmuje dopiero 15.12.2023 r. informując o tym fakcie wyłącznie przewodniczącego GKRPA. Zgodnie z § 42 Statutu Gminy członkowie zespołu kontrolnego mogą żądać ustnych i pisemnych wyjaśnień od kierownika kontrolowanej jednostki, w tym wypadku od burmistrza. Natomiast zespół zawiadamia i przyjmuje wyjaśnienia od przewodniczącego GKRPA. Pomimo tego, w dniu 15.12.2023 r. w pełni umożliwiono wykonanie czynności kontrolnych przez zespół, ponieważ przewodniczący GKRPA stawia się na umówioną godzinę do Urzędu, sekretarz wskazuje pomieszczenie do kontroli tj. salę ślubów. W tym dniu inaczej niż poprzednio kontrola odbywać się mogła w sali nr 28, ponieważ w pokoju 19 przebywa dwóch pracowników urzędu, pokój jest mały, a drugi z pracowników nie mógłby realizować czynności pracy, gdyż kontrola by to uniemożliwiła, dlatego wskazano dogodny pokój dla komfortu pracy zespołu kontrolnego. Przewodniczący GKRPA udaje się z zespołem do sali nr 28, gdzie powinien udzielić wszelkich informacji związanych z pracą GKRPA – jest merytorycznym pracownikiem w tym zakresie. Z racji pełnionej funkcji jest w pełni upoważniony do przekazania wszelkich wyjaśnień zespołowi kontrolnemu. Jak wynika z pisma skarżącego przewodniczący proponuje udostępnienie dokumentów w innym dogodnym terminie, a zatem nie wynika, aby w jakikolwiek sposób uniemożliwiono przeprowadzenie kontroli przez zespół. W związku z powyższym stwierdził, że wypełniono postanowienia statutowe tj. umożliwiono wstęp do pomieszczenia tj. sali nr 28, gdzie notabene odbywają się posiedzenia GKRPA, wgląd do dokumentów został zaproponowany przez przewodniczącego Pana Jacka Krakowiana w terminie bez zbędnej zwłoki (co odnotowano w protokole z dnia 15.12.2023), natomiast przewodniczący był do dyspozycji zespołu jako osoba merytoryczna i wszelkie wyjaśnienia ustne mógł złożyć. Zatem każdy z punktów § 42 ust. 2 statutu został spełniony.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na swoim posiedzeniu 30 stycznia br. dokonała analizy przedmiotowej skargi oraz wysłuchała Skarżącego i Burmistrza Kłobucka. Mając na uwadze uzyskane informacje i wyjaśnienia oraz poczynione ustalenia stwierdziła, że skarga jest bezzasadna.

Mając powyższe na uwadze, Rada Miejska w Kłobucku postanawia uznać skargę za bezzasadną.

Pouczenie

Rada Miejska w Kłobucku informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 238 § 1 k.p.a., od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia. Jednocześnie Rada Miejska w Kłobucku informuje, że zgodnie z art.239 k.p.a., w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.