

UCHWAŁA NR 268/XXXI/2026
RADY MIEJSKIEJ W KŁOBUCKU

z dnia 27 sierpnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3 oraz art. 237 §3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691)

Rada Miejska w Kłobucku
uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi wniesionej w dniu 8 maja 2026 r. zarejestrowanej pod nr RM.1510.001.2026 na Burmistrza Kłobucka, uznaje się skargę za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kłobucku do zawiadomienia skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi poprzez przesłanie odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Kłobucku

Andrzej Sękiewicz

Załącznik do uchwały nr 268/XXXI/2026

Rady Miejskiej w Kłobucku

z dnia 27 sierpnia 2026 r.

Uzasadnienie

W dniu 8 maja 2026 r. do Urzędu Miejskiego w Kłobucku wpłynęło pismo od Szulc-Euphenics.com p. S.A. (dalej: „Skarżący”), zarejestrowane pod nr RM.1510.001.2026. Przedmiotem pisma był zarzut braku należytego nadzoru Burmistrza Kłobucka nad podległymi mu jednostkami organizacyjnymi w zakresie wydatkowania środków publicznych, zgodności z prawem oraz cyberbezpieczeństwa stron internetowych i Biuletynów Informacji Publicznej (BIP) tych jednostek.

Zgodnie z art. 227 k.p.a.: „Przedmiotem skargi może być, w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw”. O tym, czy pismo jest skargą, decyduje jego treść, a nie forma zewnętrzna (art. 222 k.p.a.). Treść pisma Skarżącego zawierała w sobie elementy niezadowolenia z działalności organu administracji publicznej, co wypełnia znamiona skargi.

Komisja na swoim posiedzeniu w dniu 16 czerwca 2026 r. dokonała analizy przedmiotowej skargi oraz wszechstronnie rozważyła materiał dowodowy, w tym wysłuchiwała szczegółowych wyjaśnień złożonych przez Burmistrza Kłobucka, Sekretarz Gminy Kłobuck oraz kierowników jednostek organizacyjnych obecnych na posiedzeniu.

W toku postępowania wyjaśniającego, odnosząc się do poszczególnych zarzutów Skarżącego, ustalono, co następuje:

1. W zakresie zarzutu niegospodarności i braku oszczędności: Skarżący podniósł, że korzystanie przez jednostki z płatnych, komercyjnych rozwiązań zamiast z darmowych platform rządowych, stanowi przejaw niegospodarności. W ocenie Komisji zarzut ten jest bezzasadny. zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1989), wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Prawo nie nakazuje wyboru wyłącznie najtańszej lub darmowej opcji. Z wyjaśnień Burmistrza, Sekretarz Gminy oraz kierowników jednostek wynika, że wybór obecnych rozwiązań był podyktowany potrzebą uzyskania określonych funkcjonalności, wsparcia technicznego oraz łatwości obsługi, których nie zapewniają w wystarczającym stopniu darmowe alternatywy. Komisja uznała, że poniesione wydatki mieszczą się w granicach racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi, a organ wykonawczy ma prawo do autonomicznej decyzji w zakresie wyboru narzędzi do realizacji zadań, o ile jest w stanie ją merytorycznie uzasadnić.

2. W zakresie zarzutu niezgodności z prawem (dostępność cyfrowa): Skarżący zarzucił, że strony internetowe i BIP nie spełniają wymogów ustawy z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 224). Zgodnie z ww. ustawą, podmioty publiczne są zobowiązane do zapewnienia dostępności cyfrowej swoich stron. Z informacji przedstawionych na posiedzeniu Komisji wynika, że zarówno Burmistrz, jak i kierownicy podległych jednostek mają świadomość ciężących na nich obowiązków i podejmują działania w celu sukcesywnego dostosowywania stron do wymogów prawnych. Proces ten ma charakter ciągły. Komisja ustaliła, że ewentualne, jednostkowe uchybienia w tym zakresie nie świadczą o systemowym zaniedbaniu lub braku nadzoru ze strony Burmistrza, lecz są przedmiotem bieżących prac administracyjnych i technicznych.

3. W zakresie zarzutu dotyczącego cyberbezpieczeństwa: Skarżący wskazał na rzekome zagrożenia bezpieczeństwa wynikające z korzystania z rozproszonych, komercyjnych systemów. Zgodnie z ustawą z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 1093), jednostki samorządu terytorialnego są obowiązane do zarządzania incydentami i zapewnienia bezpieczeństwa swoich systemów. Z wyjaśnień Burmistrza i Sekretarz Gminy wynika, że umowy z dostawcami usług informatycznych zawierają klauzule dotyczące obowiązków w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa danych i ciągłości działania usług. Nadzór w tym zakresie jest sprawowany. Komisja nie znalazła dowodów na to, by obecny model stwarzał większe zagrożenie dla bezpieczeństwa danych niż rozwiązania scentralizowane, ani by Burmistrz zaniedbał swoje obowiązki w tym obszarze.

W świetle powyższych, szczegółowych ustaleń, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie znalazła podstaw do potwierdzenia zarzutu zaniedbania lub nienależytego wykonywania zadań nadzorczych przez Burmistrza Kłobucka.

Mając na uwadze uzyskane wyjaśnienia oraz poczynione ustalenia, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 16 czerwca 2026 r. przyjęła stanowisko o bezzasadności skargi.

Mając powyższe na uwadze, Rada Miejska w Kłobucku postanawia uznać skargę za bezzasadną.

Pouczenie

Rada Miejska w Kłobucku informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 238 § 1 k.p.a., od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia. Jednocześnie Rada Miejska w Kłobucku informuje, że zgodnie z art. 239 § 1 k.p.a., w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.